

UITSpraak 15 - 235

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 10 augustus 2015 heeft de Facultaire Examencommissie namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Op 11 augustus 2015 is door Studenten- en Onderwijs Zaken (“SOZ”) een verklaring afgegeven dat appellante door persoonlijke omstandigheden gedurende het gehele studiejaar 2014-2015 is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties.

Bij brief van 21 september 2015, ontvangen op 22 september 2015, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 2 oktober 2015 heeft een minnelijke schikkingsgesprek plaatsgevonden. Dit heeft echter niet tot een minnelijke schikking geleid.

Bij brief van 6 oktober 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies.

Uitspraak
15-235
Blad 2/6

Het beroep is behandeld op 28 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld van [naam]. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 22 september 2015 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 10 augustus 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft, voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het

Uitspraak
15-235
Blad 3/6

derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 2.2 van de Regeling moet een voltijdstudent aan het eind van zijn tweede jaar van inschrijving minimaal én 90 studiepunten hebben behaald én de propedeutische fase hebben afgerond.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.5 van de Regeling is het tweede bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.9, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding niet is afgerond.

Ingevolge sectie A, artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7, 3.1.9 en 3.1.10, geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen en termijnen. Indien een persoonlijk studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3 aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Artikel 6.3.1 van de Onderwijs- en examenregeling (“OER”) van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid luidt als volgt.

art. 6.3.1 In zijn eerste en tweede jaar van inschrijving krijgt elke student schriftelijk advies over de voorzetting van zijn opleiding.

De examencommissie is door het faculteitsbestuur gemandateerd tot het uitbrengen van het studieadvies.

Voor informatie over de eisen, het aantal malen dat en de tijdstippen waarop dit gebeurt, alsmede voor consequenties die daaraan worden of kunnen worden verbonden, wordt verwezen naar de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden zoals die geldt in het betrokken studiejaar.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een

Uitspraak
15-235
Blad 4/6

afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Niet in geschil is dat appellante na twee studie jaren 55 EC heeft behaald en daarmee de propedeutische fase niet heeft afgerond. Verweerder heeft op basis van de studieresultaten van appellante een negatief bindend studieadvies gegeven, omdat hij verwacht dat appellante de opleiding niet binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Naar het oordeel van het College is het bestreden besluit hiermee, anders dan appellante stelt, voldoende gemotiveerd.

Het College overweegt met betrekking tot het bindend studieadvies en de daaraan verbonden afwijzing dat appellante beschikt over een hinderverklaring van 11 augustus 2015, waarin is aangegeven dat zij gedurende het gehele studiejaar 2014-2015 door persoonlijke omstandigheden gehinderd was bij het verrichten van studieprestaties. Dit betekent dat zij zich voor circa 75% kon inzetten voor haar studie.

Tevens is aan appellante een hinderverklaring verstrekt op 10 juli 2014, waarin is vermeld dat appellante van 1 september 2013 tot 22 mei 2014 is gehinderd, van 22 mei 2014 tot 18 juli 2014 ernstig is gehinderd, op 2 juli 2014 niet in staat is geweest studieprestaties te verrichten en van 18 juli 2014 tot 1 september 2014 is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. Voor zover de hinder ernstig van aard was, betekent dit dat appellante voor circa 50% zich kon inzetten voor haar studie.

In het studiejaar 2013-2014 heeft appellante 25 EC behaald. Op grond van de hardheidsclausule heeft appellante toen haar studie kunnen voortzetten. Zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht, is het behalen van de propedeutische fase van groot belang. Niet in geschil is dat appellante hiervan op de hoogte was. Het beroep van appellante op een uitspraak van het College, nr. 11-116, waarin is overwogen dat een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ

Uitspraak
15-235
Blad 5/6

geconstateerde hinder in strijd is met de Regeling, slaagt niet omdat de omstandigheden verschillen. Anders dan in die uitspraak heeft appellante aan het einde van haar tweede studiejaar de propedeutische fase niet afgerond. Dit aspect weegt mee bij de beoordeling of voldoende vertrouwen bestaat of appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Het College merkt op dat verweerder appellante in de gelegenheid heeft gesteld om de onderwijseenheid Inleiding Strafrecht mondeling te herkansen. Deze herkansing heeft appellante niet gehaald. Appellante heeft tevens de taaltoets niet gehaald. Het met goed gevolg afronden van de taaltoets is ook een voorwaarde voor de afronding van de propedeutische fase.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder verder voldoende aannemelijk gemaakt dat appellante meerdere gesprekken over haar studievoortgang met de studieadviseur heeft onderhouden. Anders dan appellante stelt, heeft zij een waarschuwing als bedoeld in artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW ontvangen door middel van het gesprek met haar studieadviseur in het kader van haar studieplan op 30 januari 2015.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Gelet op het verhandelde ter zitting en de stukken is het College van oordeel dat verweerder zich dan ook terecht op het standpunt heeft gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
15-235

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker en S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: